

# USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Montagem ve věci

navrhovatel: **RABBIT Trhový Štěpánov a. s.**, IČO 18622437  
sídlem Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov  
zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Korečkovou  
sídlem Staré náměstí 65, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

za

účasti: **OBRAZ - Obránci zvířat, z. s.**, IČO 03730859  
sídlem Václavská 2073/20, 120 00 Praha 2 - Nové Město

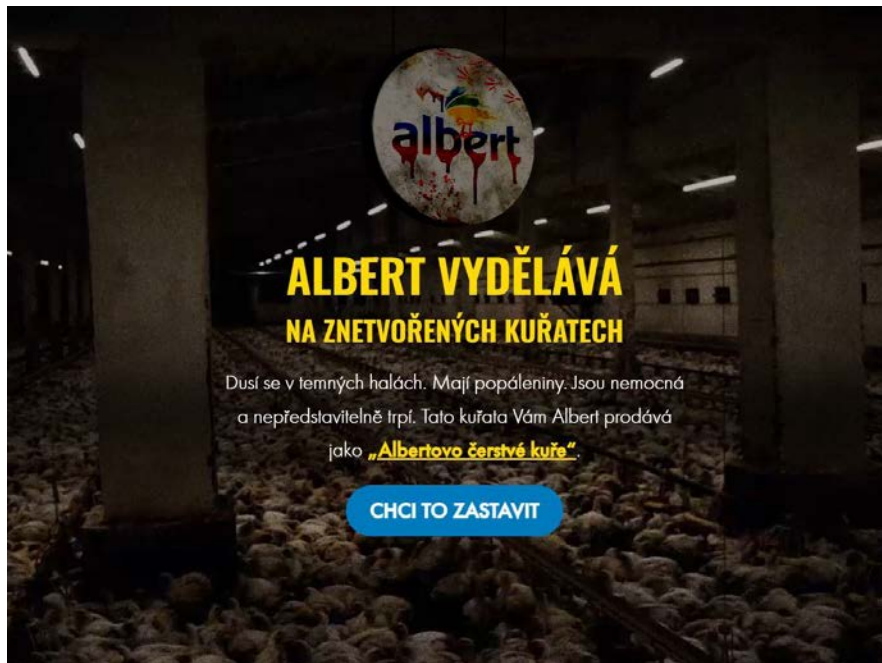
## o předběžném opatření

takto:

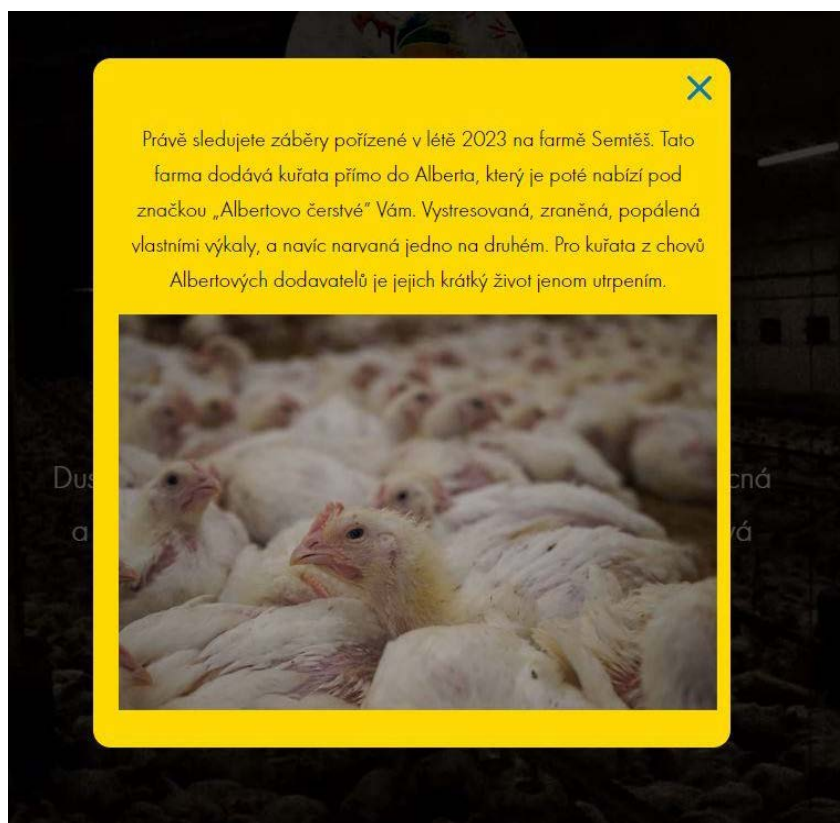
I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

1. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z prezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz), a to konkrétně z následujících částí:

a)



b)



c)



odstranil všechny fotografie a videozáběry,

2. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z videa v čase 00:00 – 0:23 dostupného na adresách:
  - <https://www.facebook.com/obranciživrat/posts/pfbid0JBsVFMSvcdok2yvTmLcAUPViK5VjU5Hx7geouMLBcqax9cs2oEqyuj5jTv2DNFTql>
  - <https://www.facebook.com/obranciživrat/videos/387393077393605/>

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.

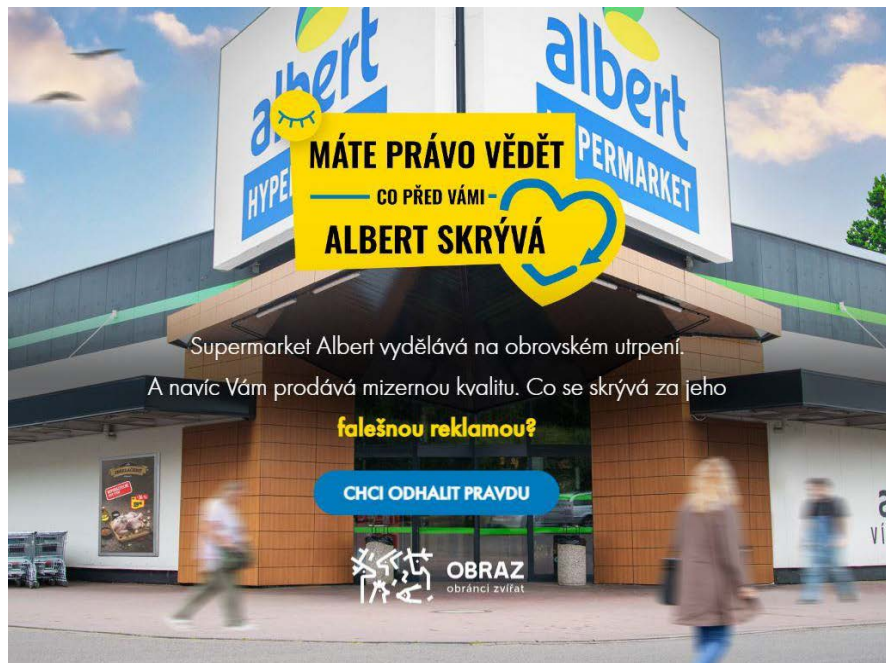
- <https://www.instagram.com/obrancizvirat/reel/C4-ShkWIall/>
- <https://twitter.com/ObranciZvirat/status/1772564572244775183>

odstranil všechny videozáběry.

3. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z videa v čase 00:09 – 0:24 dostupného na adresách:
  - <https://www.facebook.com/watch/?v=349070054251196>
  - <https://www.instagram.com/reel/C5TiaNZo32O/>
  - <https://twitter.com/obrancizvirat/status/1775555698807435563>
  - [https://www.linkedin.com/posts/obrancizvirat\\_albertovakrutost-obrancizvirat-zakaznik-activity-7181319537118580736-zbEU](https://www.linkedin.com/posts/obrancizvirat_albertovakrutost-obrancizvirat-zakaznik-activity-7181319537118580736-zbEU)

odstranil všechny videozáběry.

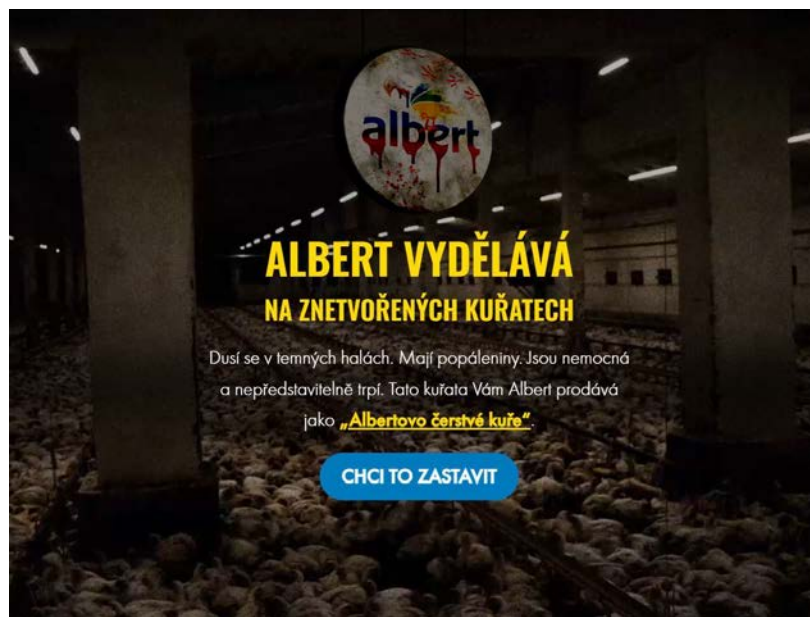
4. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby se zdržel šíření záběrů, které pořídil na farmách žalobce.
5. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz):



odstranil:

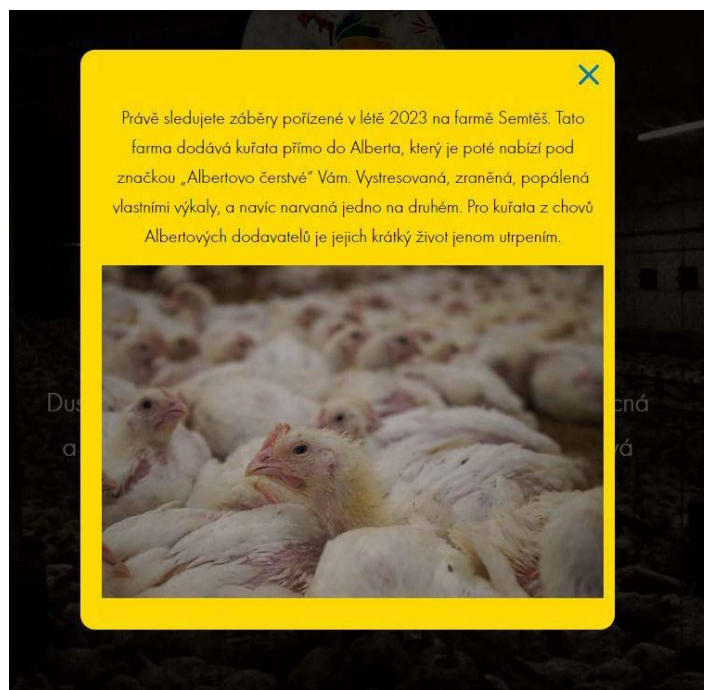
- a. slovní spojení: „na obrovském utrpení“,
- b. slovní spojení: „mizernou kvalitu“.

6. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese albertovakrutost.cz:



odstranil:

- slovo: „znetvořených“
  - větu: „Dusí se v temných halách.“
  - větu: „Mají popáleniny.“
  - větu: „Jsou nemocná a nepředstavitelně trpí.“
7. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese albertovakrutost.cz:



odstranil slovní spojení: „zraněná, popálená vlastními výkaly“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.

8. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz):



odstranil slovní spojení: „TO NEJHORŠÍ PRO KUŘATA“.

9. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z textu, který se zobrazuje na videích dostupných na adresách:

- <https://www.facebook.com/obrancizvirat/posts/pfbid0JBsVFMSvcd0K2yvTmLcAUPViK5VfU5Hx7geouMLBcqax9cs2oEqyuj5jTv2DNFTql>
- <https://www.facebook.com/obrancizvirat/videos/387393077393605/>
- <https://www.instagram.com/obrancizvirat/reel/C4-SbkWTall/>
- <https://twitter.com/ObranciZvirat/status/1772564572244775183>

odstranil:

- a) z věty „SUPERMARKET ALBERT VYDĚLÁVÁ NA ZNETVOŘENÝCH KUŘATECH“ slovo „ZNETVOŘENÝCH“;
- b) slovní spojení: „MAJÍ POPÁLENINY“;
- c) slovní spojení: „DUSÍ SE“;
- d) slovní spojení: „JSOU NEMOCNÁ“.

10. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby se zdržel šíření letáků s následujícím obsahem:



11. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby se zdržel šíření plakátů s následujícím obsahem:



Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.

12. Účastníkovi se ukládá povinnost, aby z veřejně přístupných míst odstranil plakáty s následujícím obsahem:



- II. Navrhovatel se ukládá, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne právní moci tohoto usnesení podal u soudu návrh na zahájení řízení.
- III. Navrhovatel je povinen zaplatit České republice – Krajskému soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek za podání návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Vylíčení skutkových okolností

Navrhovatel se svým návrhem došlým soudu 19. 4. 2024 domáhá nařízení předběžného opatření, jímž by účastníkovi z důvodu potřeby zatímní úpravy poměrů do skončení řízení o věci samé, které navrhovatel hodlá iniciovat, bylo nařízeno:

- 1) odstranit všechny fotografie a videozáběry z prezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz),
- 2) odstranit všechny videozáběry z videa v čase 0:00 - 00:23 dostupného na adresách:
  - <https://www.facebook.com/obranciZvirat/posts/pfbid0JBsVFMSvcd0K2yvTmLcAUPViK5VfU5Hx7geouMLBcqax9cs2oEgyuj5jTv2DNFTql>
  - <https://www.facebook.com/obranciZvirat/videos/387393077393605/>
  - <https://www.instagram.com/obranciZvirat/reel/C4-SbkWTall/>
  - <https://twitter.com/ObranciZvirat/status/1772564572244775183>
- 3) odstranit všechny videozáběry z videa v čase 0:09 – 0:24 dostupného na adresách
  - <https://www.facebook.com/watch/?v=349070054251196>
  - <https://www.instagram.com/reel/C5TiaNZo32O/>

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.

- <https://twitter.com/obrancizvirat/status/1775555698807435563>
- [https://www.linkedin.com/posts/obrancizvirat\\_albertovakrutost-obrancizvirat-zakaznik-activity-7181319537118580736-zbEU](https://www.linkedin.com/posts/obrancizvirat_albertovakrutost-obrancizvirat-zakaznik-activity-7181319537118580736-zbEU).

4) zdržet se šíření záběrů, které pořídil na farmách provozovaných navrhovatelem v obci Všemyslice (číslo hospodářství CZ – 21069570) a v obci Semtěš (číslo hospodářství 31107439),

5) odstranit z webové prezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz) slovní spojení „na obrovském utrpení“ a „mizernou kvalitu“,

6) odstranit z části webové reprezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz) slovo „znetvořených“, věty: „Dusí se v temných halách.“, „Mají popáleniny.“ a „Jsou nemocná a nepředstavitelně trpí.“

7) odstranit z části webové prezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz) slovní spojení „zraněná, popálená vlastními výkaly“,

8) odstranit z části webové reprezentace dostupné na adrese [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz) slovní spojení „TO NEJHORŠÍ PRO KUŘATA“

9) odstranit z textu, který se zobrazuje na videích dostupných na adresách:

- <https://www.facebook.com/obrancizvirat/posts/pfbid0JBsVFMSvcd0K2yvTmLcAUPVik5VfU5Hx7geouMLBcqx9cs2oEgyuj5jTv2DNFTql>
- <https://www.facebook.com/obrancizvirat/videos/387393077393605/>
- <https://www.instagram.com/obrancizvirat/reel/C4-SbkWTall/>
- <https://twitter.com/ObranciZvirat/status/1772564572244775183>

- a. z věty „SUPERMARKET ALBERT VYDĚLÁVÁ NA ZNETVOŘENÝCH KUŘATECH“ slovo „ZNETVOŘENÝCH“,
- b. slovní spojení „MAJÍ POPÁLENINY“,
- c. slovní spojení „DUSÍ SE“;
- d. slovní spojení „JSOU NEMOCNÁ“,

10) zdržet se šíření letáků uvedených výroku tohoto usnesení,

11) zdržet se šíření plakátů uvedených ve výroku tohoto usnesení,

12) z veřejně přístupných míst odstranit plakáty s obsahem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

2. Navrhovatel ve farmách chová tzv. konvenční kuřata na maso (brojleři) a kuřata od něj odebírá několik obchodních řetězců, včetně společnosti Albert Česká republika, s. r. o. (dále jen „Albert“). Účastník je spolkem na ochranu práv zvířat mající asi 35 zaměstnanců, sídlo v centru Prahy a příjem za rok 2022 téměř 12 000 000 Kč. Účastník v posledních dnech zahájil masivní mediální kampaň směřující primárně proti Albertu, která je založena na uvádění nepravdivých informací o způsobu chovu kuřat navrhovatelem i o kuřatech samotných, a to šokujícím a dehonestujícím způsobem přímo ve vztahu k navrhovateli. Svou kampaní nepoškozuje jen Albert, ale též navrhovatele. Účastník dne 26. 3. 2024 spustil internetovou stránku na doméně [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz), jíž je držitelem, na níž uvádí neoprávněné informace o způsobu chovu zvířat navrhovatelem i kuřatech samotných, což ilustruje záběry, fotografiemi a videozáběry nelegálně pořízenými na farmách (dále jen „prezentace“). Dále pak dne 26. 3. 2024 zveřejnil na sociálních sítích Facebook, Instagram a Twitter obdobné nepravdivé a zavádějící informace o navrhovateli doprovázené nelegálně pořízenými záběry z farem, opatřil letáky, které rozdával během konference Retail Summit 2024 v pražském Kongresovém centru, vyvěsil plakáty před několika prodejny Albert v Praze, dne 2. 4. 2024 rozeslal tiskovou zprávu oznamující spuštění videokampaně kritizující chov kuřat u navrhovatele a avizuje pořádání demonstrací před centrálou a prodejny Albertu ve dnech 9. 4., 10. 4. a 19. 4. Téměř každý den přidává na sociální síť videopříspěvky, jimiž cíleně štuje veřejnost proti navrhovateli. Tvrzení účastníka jsou přebírána zpravodajskými servery (článek „*Kuřata se ani nepostaví na nohy. Obránci zvířat kritizují dvojí*“).

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.



*standardy*“ dostupný na adrese <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-kurata-se-ani-nepostavi-na-nohy-obrancu-zvirat-kritizuju-dvoji-standardy-248528>, článek „*Výkaly, vypelichaná i bezvládná kuřata. Obránce zvířat vyděsil způsob chovu drůbeže pro supermarkety*“ dostupný na adrese <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vykaly-vypelichana-i-bezvladna-kurata-obrance-zvirat-vydesil-zpusob-chovu-drubeze-pro-supermarkety-40465584cz>) a influencery na sociálních sítích (Nikol Štíbrová s 687 000 sledujícími), čímž dochází k lavinovému šíření nepravdivých zpráv. Účastník zneužívá nevědomosti veřejnosti o běžném chovu kuřat a jiných chovech. Šířením zavádějících, nepravdivých a urážlivých tvrzení účastníka o navrhovateli mezi zákazníky a širokou veřejností vzniká navrhovateli značná (nejen reputační) újma. Nelegální záběry pořídil neznámý pracovník účastníka poté, co bez vědomí a souhlasu navrhovatele tajně vnikl v noci na farmy, k čemuž se účastník hlásí (viz článek na Seznamzprávě). Tato osoba musela překonat překážky zamezující přístup, vniknout na soukromé pozemky přes oplocení a uzamykatelnou bránu, a do hal přes jejich uzamčení, a to přes upozornění o zákazu vstupu nepovolaných osob. Neoprávněný zásah do soukromí navrhovatele naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu. Bezpečnostní opatření omezující přístup třetích osob na farmy jsou nezbytná s ohledem na bezpečnost a ochranu chovaných kuřat a následnou zdravotní nezávadnost potravin, přičemž vstup neoprávněné osoby nesplňující potřebné zdravotní standardy může vést k nakažení kuřat, potažmo nutnosti utratit všechna kuřata v hale, nebo i na farmě nebo v krajním případě i v okolí, jelikož trvá zvýšené riziko nákazy vysoce patogenní ptačí chřipkou. Účastník tak vystavil kuřata nebezpečí nákazy, potažmo navrhovatele vzniku škody. Navrhovatel při chovu drůbeže dodržuje veškeré právní předpisy vztahující se k chovu. Nesouhlasil-li žalovaný se současnou právní úpravou chovu drůbeže, měl svůj zájem na zlepšení chovných podmínek kuřat směřovat vůči zákonodárci, nikoliv vůči jen některým soukromým osobám nemajícím vliv na legislativu. Navrhovatel má za to, že osvědčil svůj nárok na ochranu dobré pověsti i soukromí podle § 135 o. z., neboť účastník neoprávněně vnikl na farmy a pořídil záběry soukromých prostor navrhovatele, které spolu s nepravdivými a dehonestujícími tvrzeními o stavu kuřat na farmách navrhovatele veřejně šíří. Účastník není novinářem, jeho počínání není kryto zákonnou zpravodajskou licenci, přičemž ani zpravodajce nelze v zásadě zprostit povinnosti dodržovat běžné trestní právo. Ani zákonná zpravodajská licence nevylučuje neoprávněnost zásahu, pokud je v rozporu s neoprávněnými zájmy zasažené právnické osoby. Tvrzení účastníka i celá mediální kampaň je koncipována se záměrem vyvolání skandálu, nikoli se záměrem informovat veřejnost o otázkách veřejného zájmu, jelikož jsou tvrzení vytrhávána z kontextu, jsou používány sugestivní výrazy a senzacechtivý styl psaní a jsou způsobila uvést čtenáře v omyl. Cílem účastníka je tak pouze znevážit navrhovatele v očích veřejnosti, nikoliv pouze upozornit na podmínky chovu kuřat v České republice. Účastník svá sdělení doprovází graficky nevybíravým způsobem použitím stop po krvi, zneužívá bez souhlasu rodičů záběry malého dítěte vystřižené z reklamy Albertu a doplňuje záběry z velkochovu kuřat.

3. Navrhovatel dále podrobně v odstavci 19.5.7. popsal řadu nepravdivých tvrzení účastníka o navrhovateli, jeho farmách a chovaných kuřatech, která zasahují do jeho pověsti a kterými nepravdivě osočuje navrhovatele z toho, že:
  - kuřata žijí v obrovském utrpení, tedy že navrhovatel porušuje právní předpisy a těží z jejich utrpení,
  - kuřata mají mizernou kvalitu, tedy že navrhovatel prodává něco nekvalitního, co nesplňuje normy,
  - kuřata jsou popálená a nemocná, tedy že navrhovatel chová a prodává zdravotně závadná kuřata,
  - kuřata jsou znetvořená, tedy že navrhovatel chová a prodává nemocná a ohyzdná kuřata a je tím nejhorším chovatelem kuřat,
  - kuřata umírají umačkána kvůli nedostatku místa, tedy že je chová v nevyhovujících podmínkách v rozporu s právními předpisy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.

a to přes to, že chov kuřat navrhovatelem se řídí platnými právními předpisy, jejich dodržování je dozorováno, kdy příslušný dozorčí orgán (Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj) potvrdila, že navrhovatel v posledních třech letech neporušil žádný právní předpis upravující chov kuřat a že kuřata splňují všechny legislativní požadavky kladené na potraviny, mají standardní, nikoliv mizernou kvalitu, nedusí se v temných halách (nelegální záběry účastníka byly totiž pořízeny v noci), nemají žádné popáleniny a nejsou nemocná, zraněná, vystresovaná či znetvořená (chybějící opeření kuřat vyplývá z toho, že se jedná o brojlery, kteří geneticky nemají běžné opeření). Standardy chovu navrhovatele se nevymykají běžné praxi chovu na jiných farmách. Záběr jednoho údajně uhynulého kuřete neprokazuje, že příčinou úhynu byl nedostatek místa nebo ušlapání (v chovu tohoto rozsahu přirozeně dochází k úhynům kuřat, která jsou pravidelně odstraňována, nikoliv však v noci).

Tímto navrhovatel reagoval na následující nepravdivá tvrzení účastníka, a to:

*„Supermarket Albert vydělává na obrovském utrpení“*

*„Zastavte jeho krutost“*

*„A navíc Vám prodává mizernou kvalitu“*

*„Dusí se v temných halách. Mají popáleniny. Jsou nemocná a nepředstavitelně trpí.“*

*„Vystresovaná, zraněná, popálená vlastními výkaly, a navíc narvaná jedno na druhém. Pro kuřata z chovů Albertových dodavatelů je jejich krátký život jenom utrpením.“*

*„Kuřata, která Vám Albert prodává, vyrostla ve špinavé temné hale. Nemocná, vyděšená, zraněná.“*

*„Kuře, které je zjevně nemocné.“*

*„Kuře popálené vlastními výkaly“*

*ALBERT VYDĚLÁVÁ NA ZNETVOŘENÝCH KUŘATECH“*

*„TO NEJHORŠÍ PRO KUŘATA TO NEJHORŠÍ PRO VÁS“*

*„Kuře umačkané ostatními, protože na hale se nedá pohnout.“*

Všechna uvedená tvrzení jsou způsobilá navrhovatele poškodit v očích zákazníků a odběratelů, což se může projevit v jejich nechuti kupovat produkty navrhovatele. Proto se navrženým předběžným opatřením domáhá odstranění difamačních a nepravdivých tvrzení z příslušných médií, jakož i nelegálně pořízených záběrů. Jelikož se chovné podmínky kuřat u navrhovatele neodlišují od jiných chovatelů, je primárním účelem mediální kampaně poškození pověsti navrhovatele, nikoliv ochrana práv zvířat. Prezentace a video se masivně šíří v mediálním prostoru. Adresát kampaně nabude dojmu, že navrhovatel profituje z týrání zvířat, že chová a prodává nemocná či znetvořená kuřata. Případné budoucí meritorní rozhodnutí o nepravdivosti takových tvrzení by se dostalo již jen ke zlomku zákazníků a odběratelů, což může vést k významné újmě na pověsti, jakož i majetku navrhovatele (z důvodu odlivu zákazníků nebo odběratelů). Proto je třeba zatím upravit poměry mezi účastníky odstraněním vizuálních záběrů z farem, zdržením se jejich šíření, odstraněním nepravdivých výroků z prezentace a videa, zdržením se dalšího šíření letáků a plakátů a odstraněním již vyvěšených plakátů. Navrhovatel z důvodu přiměřenosti požaduje pouze odstranění těch částí prezentace, videa a reklamního videa, které jsou výslovně nepravdivé nebo obsahují nelegálně pořízené záběry z farem, kdy pouze v případě letáků a plakátů žádá o zdržení se jejich úplného šíření, neboť již byly vyrobeny, přičemž je vyloučeno, aby neobsahovaly nepravdy. Navrhovatel se totožných nároků bude domáhat i žalobou ve věci samé. Přestože se obsah navrhovaného předběžné opatření bude překrývat s nárokem ve věci samé, navrhovatel nemá k dispozici jiné účinné právní řešení k zabránění další újmy na jeho pověsti.

4. Skutková a právní hodnocení

Navrhovatel spolu s návrhem předložil listiny prokazující jeho vlastnictví farem (výpisy z katastru nemovitostí), vlastnictví účastníka k doméně *albertovakerutost.cz*, *obrancizvirat.cz* a *myjsmeobraz.cz*, dále screenshoty prezentace, čestné prohlášení ohledně obsahu prezentace, screenshoty příspěvků s videem, záznamy obrazovky s videem, fotografie letáků a plakátů, tiskové zprávy účastníka, příspěvek účastníka avizující demonstrace, fotografie z demonstrací před prodejny Albertu, screenshoty profilů a příspěvku účastníka na sociálních sítích, dva články na zpravodajských serverech (*seznamzpravy.cz* a *novinky.cz*) a screenshot instagramového profilu Nikol Štíbrové.

5. Soudce se přímým pozorováním seznámil s obsahem prezentace, videa, zpravodajských článků, které jsou i v době rozhodování k dispozici na veřejně dostupných internetových stránkách. Soud při rozhodování o předběžném opatření vychází pouze z obsahu listin předložených navrhovatelem, neprovádí jednání a rozhoduje bez slyšení účastníků. Skutečnosti rozhodné pro nařízení předběžného opatření postačuje navrhovateli pouze osvědčit (nemusí je prokázat), avšak potřebu zatímní úpravy poměrů (myšleno do rozhodnutí o žalobě na ochranu pověsti navrhovatele) prokázat musí.

6. Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. *může před zahájením řízení předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen.*

7. Podle § 75c odst. 1 o. s. ř. *nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.*

8. V otázce možnosti vydání předběžného opatření u žaloby zdržovací se bez dalšího neuplatní závěr, že předběžným opatřením se nelze domáhat toho, čeho lze požadovat až v řízení ve věci samé. Lze např. odkázat na závěry usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 22. 3. 2023 čj. 1 Cmo 15/2023-44, který uvedl, že již v rozhodnutí ze dne 3. 7. 1928, sp. zn. R I 440/28, vyslovil (tehdejší) Nejvyšší soud ČSR ve věcech nekalé soutěže závěr, že „[P]rozatímní opatření ... jest přípustné i při žalobě zdržovací...“. V rozhodnutí ze dne 27. 9. 1929, sp. zn. R II 298/29, pak doplnil, že „[P]ovolení prozatímního opatření nemá zásadně předbíhati rozhodnutí sporu ve hlavní věci, leč že by v tom kterém případě nebylo jiného přiměřeného a stejně účelného prostředku, jímž by mohlo býti čeleno nebezpečí nebo škodě...“. Ve vztahu k úpravě obchodního zákoníku také Vrchní soud v Praze v usnesení ze dne 16. 6. 1995, sp. zn. 3 Cmo 1952/94, zopakoval, že „[Z]ásada, že není přípustné, aby již předběžným opatřením dosáhl oprávněný toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci po proběhlém řízení (a dokazování), se nepoužije v případech předběžného opatření směřujícího k zákažu určitého jednání a žaloby o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky jednání nekalé soutěže. Rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, popř. rozšíření újmy dotčeného účastníka.“ Jeho závěry pak byly plněny akceptovány i Ústavním soudem v usnesení ze dne 7. 5. 2014, sp. zn. II. ÚS 419/14. Konečně i za platnosti současné právní úpravy (nového) občanského zákoníku, jak plyne např. z usnesení Ústavního soudu ze dne 23. 6. 2021, sp. zn. II. ÚS 1517/21, zůstaly tyto závěry nedotčeny.

9. Podle § 135 o. z.

(1) *Právnícká osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma brozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.*

(2) *Stejná ochrana náleží právnícké osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnícké osoby.*

10. Každé právnícké osobě, tedy i navrhovateli, proto náleží ochrana před neoprávněnými zásahy do její pověsti nebo soukromí (zásahy bez zákonného důvodu), přičemž právnícká osoba se může domáhat a) upuštění od neoprávněného zásahu (zdržovací nárok), b) odstranění jejího následku (odstraňovací nárok), popř. c) přiměřeného zadostiučinění, a to i v penězích. Jak správně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.

navrhovatel s odkazem na odbornou literaturu (*Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023*) uvádí, předpokladem odpovědnosti dle § 135 o. z. je kumulativní naplnění objektivních podmínek, a to neoprávněnosti zásahu do pověsti nebo soukromí právnické osoby a příčinná souvislost mezi zásahem do právně chráněného statku a neoprávněností zásahu, přičemž subjektivní předpoklad zavinění, ani nastoupení škodlivého následku v podobě způsobení újmy se nevyžaduje.

11. Z obsahu předložených listin má soud za osvědčené, že spolupracovník účastníka vnikl bez souhlasu a vědomí navrhovatele po překonání řady překážek zabráňujících vstupu, tedy neoprávněně, na soukromé pozemky navrhovatele a do hal s chovanou drůbeží (osvědčeno jak zveřejněnými fotografiemi a videozáznamy, ale i obsahem novinového článku na [www.seznamzpravy.cz](http://www.seznamzpravy.cz), dle něhož se pracovník účastníka k vniknutí hlásí). Obsahem prezentace, videozáznamů zveřejněných na sociálních sítích, fotografiemi letáků a plakátů, tiskovými zprávami a příspěvky účastníka bylo též osvědčeno, že účastník v nedávné době zahájil relativně rozsáhlou mediální kampaň primárně cílící vůči Albert, jejímž cílem mělo být upozornit na skutečnost, že Albert odebírá kuřecí maso z velkochovů. V mediálních výstupech účastníka sice není zmíněna přímá souvislost s navrhovatelem, avšak ve webové prezentaci na stránce [albertovakrutost.cz](http://albertovakrutost.cz) obsahující nezákonně pořízené záběry haly a kuřat je uvedeno, že se jedná o záběry pořízené v létě 2023 na farmě Semtěš. Prezentace je hlavním mediálním portálem, jímž účastník komunikoval s veřejností a na který odkazovaly také jeho letáky, plakáty a videozáznamy na sociálních sítích. Po seznámení se s obsahem prezentace měla pak veřejnost prostřednictvím odkazu v prezentaci sdělit Albertu nesouhlasný vzkaz. Jednoduchým vyhledáním na internetovém prohlížeči lze zjistit, že farmu Semtěš provozuje navrhovatel. Identifikace provozovatele farmy dodávajícího kuřecí maso Albertu vyplývá též z celostátně šířených novinových článků s dosahem v řádu set tisíc čtenářů. Byť tedy cílem mediální kampaně byl Albert, její důsledky se mohou významně dotýkat i pověsti navrhovatele, neboť informace o dodavateli kuřat lze ve veřejném (internetovém) prostoru snadno dohledat. Pro zejména mladší generaci, na kterou kampaň cílí, je jistě snadné si informaci o dodavateli kuřat dohledat. Navrhovatel rovněž obsahem novinových článků osvědčil, že dle státní veterinární správy se jeho chov kuřat řídí platnou legislativou a že neporušil právní předpis upravující jejich chov. Také expresivní tvrzení účastníka provázející nelegálně pořízené záběry o tom, že Albert prodává mizernou kvalitu, vydělává na znetvořených kuřatech, které se dusí v temných halách, mají popáleniny, jsou nemocná a nepředstavitelně trpí, jsou vystresovaná, zraněná, popálená vlastními výkaly, narvaná jedno na druhém, že vyrostla ve špinavé temné hale, jsou nemocná, vyděšená a zraněná, spolu s použitím vizuálně výrazných prvků krvavých stop osvědčují, že záměrem autora kampaně bylo vyvolání skandálu použitím sugestivních výrazů, zavádějících výroků s vysokou mírou senzacechtivosti.
12. Spolupracovník účastníka ve svém vyjádření v médiích sice připouští, že záběry z farmy byly pořízeny nelegálně, avšak domnívá se, že legitimně. Z obsahu zveřejněných záznamů přitom nijak nevyplývá, že by se navrhovatel dopouštěl protiprávního jednání, aby to neoprávněnému zásahu spočívajícího v pořízení a zveřejnění neoprávněně získaných záznamů dodalo legitimitu. Jednání účastníka přitom není kryto ani zákonnou zpravodajskou licencí. Byly-li záběry pořízeny již v létě 2023 a obsahovaly-li podle účastníka doklad nelegálního jednání navrhovatele, je s podivem, že byly zveřejněny až na jaře 2024, že tedy nebyly již dávno oznámeny příslušným dozorujícím státním orgánům, ale nejprve široké veřejnosti formou mediální kampaně. Z těchto důvodů soud dospěl pro účely rozhodování o předběžném opatření k závěru, že bylo osvědčeno, že účastník bez zákonného důvodu zasáhl do pověsti a soukromí navrhovatele pořízením nelegálních obrazových záznamů, aniž by to činil pro účely vědecké, umělecké nebo zpravodajské. Z obsahu předložených materiálů se nejeví, že by účastník měl pro své jednání legitimní důvod.
13. Výroky účastníka obsažené v prezentaci i videích nelze považovat pouze za hodnotící soudy, ale ze sémantického hlediska a slovních spojení se jedná o skutková tvrzení. V řízení o věci samé pak teprve bude na soudu zkoumat, zda byla zásahem dotčena pověst navrhovatele v hospodářské soutěži, zda se jedná o pravdivou informaci, popř. pravdivou informaci podanou tak, že zkresluje skutečnost (*NS 23 Cdo 3132/2014*), zda zásah účastníka přesáhl určitou přípustnou intenzitu. Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Koblencová.

měrou, kterou již v demokratické společnosti tolerovat nelze (NS 32 Odo 1159/2004), popř. zda navrhovatel musí snášet vyšší míru kritiky. Při střetu práva na informace a jejího šíření s právem na ochranu pověsti (právnícké) osoby, je třeba s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu pečlivě zvážit, kterému právu bude poskytnuta ochrana pomocí tzv. testu proporcionality (NS 23 Cdo 5173/2017). Soud pro účely rozhodnutí o předběžném opatření v rámci testu proporcionality předběžně vyhodnotil, že s ohledem na možné významné následky zásahu je třeba nyní dát přednost právu na ochranu pověsti navrhovatele před právem na šíření informací. Ustanovení § 135 odst. 2 o. z. chrání nejen pověst právnícké osoby, ale i její soukromí, což zahrnuje i ochranu proti neoprávněnému shromažďování, zveřejňování nebo i jinému zneužívání běžně nedostupných skutečností, např. též ochranu před nedovoleným pořizováním obrazovým záznamů výrobních, obchodních či jiných prostorů právnícké osoby.

14. Navrhovatel též prokázal potřebu zatímní úpravy poměrů, neboť obrazové záznamy, informace o navrhovateli i nepravdivé či zavádějící skutkové tvrzení (nikoli tedy jen hodnotící soudy) týkající se chovu drůbeže navrhovatelem se masivně šíří ve veřejném prostoru, tudíž je předpoklad, že by bez vydání předběžného opatření mohlo docházet ke prohloubení negativních následků jednání účastníka a zvýšení možné majetkové i nemajetkové újmy. Do rozhodnutí ve věci samé o nároku na zdržení se dalšího zásahu a odstranění jeho následků se proto jeví navrhované předběžné opatření přiměřené účelu zatímní úpravy poměrů, přičemž i rozsah požadovaného odstranění záběrů, zdržení se jejich šíření, odstranění jednotlivých nepravdivých výroků v prezentaci a videozáznamech, jakož i zdržení se dalšího šíření letáků a vyvěšování dalších plakátů je přiměřené rozsahu neoprávněného zásahu, přičemž práva účastníka rozsah opatření omezuje co nejméně. Letáky i plakáty sice neobsahují přímý odkaz na činnost navrhovatele, avšak odkazují přímo na webovou prezentaci účastníka *albertovakrutost.cz*, tedy k adresátům těchto letáků a plakátů se snadno může dostat i informace o navrhovateli.
15. Soud proto návrhu vyhověl a uložil navrhovateli, aby ve stanovené lhůtě podal žalobu ve věci samé. Rozhodnutí o předběžném opatření má povahu pouze předběžnou, tedy soud nepředjímá výsledek budoucího řízení, které bude učiněno po slyšení účastníka a provedeném dokazování, přičemž vychází pouze z obsahu návrhu a předložených listin.
16. Soud uložil navrhovateli povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1 000 Kč dle položky 5 sazebníku poplatků, neboť poplatníkem dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích je navrhovatel, přičemž poplatek nebyl zaplacen spolu s podáním návrhu, tudíž podle § 4 odst. 1 písm. h) tohoto zákona vzniká poplatková povinnost až v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Soudní poplatek je třeba zaplatit na účet soudu vedený u České národní banky v Českých Budějovicích č. 3703-8920231/0710, IBAN: CZ06 0710 0037 0300 0892 0231, BIC: CNBACZPP, var. symbol 3215140324, konst. symbol: 1148. Nebude-li soudní poplatek uhrazen do 30 dnů po marném uplynutí stanovené lhůty, bude jeho vymáhání předáno Celnímu úřadu pro Jihočeský kraj.

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 22. dubna 2024

JUDr. Jan Montag v. r.  
samosoudce