

Krajský soud v Českých Budějovicích

Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Rychnově nad Kněžnou 18.4.2024

Žalobce: **RABBIT Trhový Štěpánov a.s.**
IČO 18622437
se sídlem Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
sp. zn. B 934

zastoupen: **Mgr. Lenkou Korečkovou**, advokátkou
Staré náměstí 65, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
ev. č. ČAK 13046
ISDS: **baig7wf**

Žalovaný: **OBRAZ – Obránci zvířat, z.s.**
IČO 03730859
se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
sp. zn. L 61848

NÁVRH NA NAŘÍZENÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Přílohy:

- Plná moc
- Osvědčení o registraci k DPH
- Potvrzení o složení jistoty
- Dle textu

Jistota k zajištění případné náhrady škody způsobené předběžným opatřením ve výši 10.000 Kč (nejedná se o spor mezi podnikateli vyplývající z podnikatelské činnosti) byla uhrazena při podání tohoto návrhu, potvrzení o složení jistoty je přílohou tohoto návrhu. Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu.

I. Příslušnost soudu

1. Dle § 87 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád („o.s.ř.“) je vedle obecného soudu žalovaného, popřípadě vedle soudu uvedeného v § 85a o.s.ř., k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy.
2. Dle § 74 odst. 3 o.s.ř. platí, že příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
3. Žalobci byla a je způsobována újma protiprávně pořízenými záběry z jeho farem, které se nacházejí mimo jiné v obci Všemyslice. Obec Všemyslice se nachází v okrese České Budějovice, kraj Jihočeský. V obci Všemyslice tedy došlo ke skutečnosti, která zakládá žalobcovo právo na náhradu újmy, kterého se bude domáhat v řízení ve věci samé, před jehož zahájením navrhuje nařízení níže uvedeného předběžného opatření.
4. Na základě výše uvedeného je tak k nařízení předběžného opatření příslušný Krajský soud v Českých Budějovicích.

II. Skutkový stav

5. Žalobce je provozovatelem a vlastníkem farmy nacházející se obci Všemyslice, číslo hospodářství CZ-21069570, a farmy v obci Semtěš, číslo hospodářství CZ – 31107439 (společně jako „**Farmy**“). Žalobce chová tzv. konvenční kuřata (brojleři), která jsou chována pro maso. Kuřata od žalobce odebírá několik obchodních řetězců, včetně společnosti Albert Česká republika s.r.o., IČO 44012373 („**Albert**“).
6. Žalovaný je spolkem na ochranu práv zvířat. Nezisková organizace, která má ale zhruba 35 zaměstnanců, sídlo na Václavském náměstí a příjem za rok 2022 ve výši 11.950.321,- Kč.
7. Žalovaný v posledních dnech zahájil masivní mediální kampaň, která sice směřuje primárně proti Albertu, ale je založena na uvádění nepravdivých informací o způsobu chovu kuřat žalobcem i kuřatech samotných, a to šokujícím a dehonestujícím způsobem přímo ve vztahu k žalobci. Žalovaný tak svou kampaní nepoškozuje jen Albert, ale též žalobce.
8. Konkrétně žalovaný dosud šířil nepravdivá tvrzení o žalobci zejména následujícími způsoby:
 - 8.1. Dne 26.3.2024 spustil internetovou stránku na doméně albertovakrutost.cz („**Doména**“), které je od 8.1.2024 držitelem, na které uvádí nepravdivé informace o způsobu chovu kuřat žalobcem i kuřatech samotných, což ilustruje záběry pořízenými nelegálně na Farmách. Stránka má formu prezentace, ve které uživatel kliká na aktivní prvky webové stránky a tímto kliknutím se přesune na další stránku prezentace („**Prezentace**“).
 - 8.2. Obdobné zavádějící informace o žalobci doprovázené nelegálně pořízenými záběry z Farem obsahuje též video zveřejněné dne 26.3.2024 na profilech

žalovaného na sociálních sítích („**Video**“)¹, letáky rozdávané během konference Retail Summit 2024 pořádané v pražském Kongresovém Centru („**Letáky**“) a plakáty vyvěšené před sídlem a prodejnou Albert v Praze, Nových Butovicích a dalších několika prodejnách („**Plakáty**“).

- 8.3. Dne 2.4.2024 žalovaný rozeslal zprávu, ve které oznamuje spuštění videokampaně kritizující chov kuřat u žalobce. Zároveň žalovaný avizuje, že bude pořádat demonstrace před centrálou, resp. prodejnami Albertu, a to 9.4.2024, 10.4.2024 a 19.4.2024 (v uplynulých dnech přitom již řadu demonstrací před různými prodejnami Albertu zorganizoval), na nichž bude upozorňovat na tvrzenou krutost žalobce při chovu kuřat.
- 8.4. Od spuštění mediální kampaně navíc žalovaný v podstatě každý den přidává na své sociální sítě jeden až dva videopříspěvky, jimiž cíleně štvě veřejnost pouze proti žalobci, přestože žalobce dodržuje veškeré právní povinnosti na úseku chovu kuřat a standardy chovu žalobce se nevymykají běžné praxi jiných chovatelů.
9. Tvrzení prezentovaná žalovaným jsou dále přebírána zpravodajskými servery² a influencery na sociálních sítích³ a dochází tak k lavinové distribuci nepravdivých zpráv. Žalovaný zneužívá nevědomosti veřejnosti o běžném chovu kuřat a jiných chovech. Zavádějící, nepravdivá a urážlivá tvrzení žalovaného o žalobci se tak masivně šíří mezi zákazníky žalobce i širokou veřejnost, čímž žalobci vzniká značná újma, a to nejen reputační.
10. Celá mediální kampaň žalovaného proti žalobci je přitom založena na nelegálně pořízených záběrech, které pořídil žalovaný, resp. jeho žalobci neznámý pracovník, když bez souhlasu a vědomí žalobce vnikl v noci na Farmy a do některých hal, ve kterých žalobce chová kuřata.
11. Ke vniknutí do hal se žalovaný sám dobrovolně hlásí.⁴
12. Žalovaný neměl souhlas žalobce ke vstupu do areálu Farem, natož hal s kuřaty. Žalovaný do hal vnikl bez souhlasu a vědomí žalobce. Přitom musel překonat překážky znemožňující přístup do areálu Farem i jednotlivých hal. Farmy se nachází na soukromých pozemcích žalobce, jsou ze všech stran oploceny a vstup do areálu je

¹ Video je dostupné na následujících odkazech:

- a. <https://www.facebook.com/obrancizvirat/posts/pfbid0JBsVFMSvcdoK2yvTmLcAUPViK5VfU5Hx7geouMLBcqax9cs2oEqyuj5jTv2DNFTql>
- b. <https://www.facebook.com/obrancizvirat/videos/387393077393605/>
- c. <https://www.instagram.com/obrancizvirat/reel/C4-ShkWIall/>
- d. <https://twitter.com/ObranciZvirat/status/1772564572244775183>

To, že výše uvedené profily patří žalovanému, vyplývá ze skutečnosti, že všechny tyto profily odkazují na webovou stránku žalovaného, tj. na <https://www.obrancizvirat.cz/> a <https://www.myjsmeobraz.cz/>.

² V návaznosti na spuštění Presentace vydal server Seznam Zprávy článek „*Kuřata se ani nepostaví na nohy. Obránci zvířat kritizují dvojí standardy*“ dostupný na adrese <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-kurata-se-ani-nepostavi-na-nohy-obrancizvirat-kritizuji-dvoji-standardy-248528> („**Článek**“). Server Novinky.cz vydal článek „*Výkaly, vypelichaná i bezvládná kuřata. Obránci zvířat vyděsil způsob chovu drůbeže pro supermarkety*“ dostupný na adrese <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vykaly-vypelichana-i-bezvladna-kurata-obrance-zvirat-vydesil-zpusob-chovu-drubeze-pro-supermarkety-40465584cz> („**Článek 2**“).

³ Např. influencerkou Nikol Štíbrovou, která má na sociální síti Instagram 687.000 sledujících.

⁴ Viz článek serveru Seznam Zprávy „*Kuřata se ani nepostaví na nohy. Obránci zvířat kritizují dvojí standardy*“ dostupný na <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-kurata-se-ani-nepostavi-na-nohy-obrancizvirat-kritizuji-dvoji-standardy-248528>.

možný jen přes uzamykatelnou bránu. Proti neoprávněnému přístupu třetích osob jsou poté zabezpečeny i jednotlivé haly prostřednictvím uzamčení přístupových dveří. U vstupu do Farem i do jednotlivých hal jsou umístěna upozornění obsahující nápisy „*Nepovoláním vstup zakázán*“. Vniknutí na Farmy žalovaným proto představuje neoprávněný zásah do soukromí žalobce v takovém rozsahu, že dle názoru žalobce naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu.

13. Bezpečnostní opatření přijatá k zamezení přístupu třetích osob na Farmy jsou nezbytná právě s ohledem na bezpečnost a ochranu chovaných kuřat a následnou zdravotní nezávadnost potravin. Vzhledem k mimořádně přísným hygienickým předpisům je vstup do hal s kuřaty umožněn pouze osobám, které splňují potřebné zdravotní standardy požadované pro styk s chovnou drůbeží. Vstup neoprávněné osoby může vést k nakažení kuřat a k nutnosti utratit všechna kuřata v dané hale, případně veškerá kuřata na farmě nebo v krajním případě až všechnu drůbež a jiné ptactvo v okolí farmy. V současné době totiž trvá zvýšené riziko nákazy vysoce patogenní ptačí chřipkou⁵, proto je třeba trvat na dodržování všech preventivních opatření se zvýšenou intenzitou, protože kontaminace, byť jediného kuřete, může způsobit dalekosáhlé následky a škody.
14. Žalovaný však do hal vnikl bez ohledu na to, jakému riziku tím vystavil právě kuřata, jejichž práva údajně hájí. Je tedy zřejmé, že cílem kampaně nebylo chránit práva zvířat a poskytovat veřejnosti obraz o jejich chovu, ale poškodit žalobce a Albert. Jinak by žalovaný postupoval proti chovatelům a obchodním řetězcům jednotně a současně se např. zapojil i do legislativních aktivit Hospodářské komory anebo Svazu obchodu a cestovního ruchu.
15. Žalobce respektuje svobodu slova žalovaného a jeho právo svobodně a veřejně vyjádřit svůj názor včetně vynášení hodnotících soudů. Svoboda slova však není svobodou bezbřehého urážení a šíření polopravd anebo lží, navíc s jasným úmyslem způsobit jinému, v tomto případě žalobci, újmu.
16. Pokud žalovaný nesouhlasí se současnou právní úpravou a měl by skutečně zájem pouze o zlepšení chovných podmínek kuřat, jistě by svůj nesouhlas vyjadřoval směrem k zákonodárci, nikoliv ve vztahu k soukromým subjektům, navíc pouze k některým, které se nepodílejí na vytváření právní regulace. Žalovaným tvrzená ochrana zvířat je proto ve skutečnosti pouhou záminkou pro neoprávněné osočování žalobce, který kuřata chová zcela v souladu s veškerými právními předpisy i praxí jiných chovatelů.

Důkaz:

- Výpis z obchodního rejstříku žalobce
- Výpis z katastru nemovitostí k farmě Všemyslice
- Výpis z katastru nemovitostí k farmě Semtěš
- Výpis ze spolkového rejstříku žalovaného
- Výroční zpráva žalovaného za rok 2022
- WHOIS výpis k Doméně
- Screenshoty Presentace
- Čestné prohlášení ohledně obsahu Presentace
- Screenshoty příspěvků s Videem
- Záznamy obrazovky s Videem
- Fotografie Letáků

⁵ Viz informace zveřejněné Státní veterinární správou dostupné na adrese <https://www.svscr.cz/ptaci-chripka/>.

- Fotografie Plakátů
- Tisková zpráva žalovaného
- Příspěvek žalovaného avizující demonstrace
- Fotografie z demonstrací před prodejny Albertu
- Screenshotty profilů žalovaného na sociálních sítích
- Screenshotty příspěvků na sociálních sítích žalovaného
- Výpisy WHOIS webových stránek obrancizvirat.cz a myjsmeobraz.cz
- Článek
- Článek 2 (s vyznačeným sdělením Státní veterinární správy)
- Screenshot instagramového profilu Nikol Štíbrové

II. Předběžné opatření

17. Předběžné opatření soud nařídí, pokud:

- a. **navrhovatel (žalobce) alespoň osvědčí existenci svého nároku; a zároveň**
- b. **je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků.**

18. K jednotlivým bodům žalobce uvádí:

19. ŽALOBCE OSVĚDČUJE SVŮJ NÁROK

19.1. Platí, že:

- a. Pověst i soukromí právnické osoby jsou chráněny. Proti osobě neoprávněně zasahující do její pověsti nebo soukromí má právnická osoba, mimo jiné, zdržovací a odstraňovací nárok.⁶
- b. Subjektivní odpovědnost osoby zasahující do pověsti nebo soukromí právnické osoby se nezkoumá.⁷
- c. Nevyžaduje se ani způsobení újmy tímto neoprávněným zásahem.⁸

⁶ Dle ustanovení § 135 odst. 1 o.z. platí, že: „Právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.“ Dle ustanovení § 135 odst. 2 o.z. platí, že: „Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.“

⁷ „Předpokladem odpovědnosti dle § 135 je kumulativní naplnění následujících objektivních podmínek: neoprávněnost (protiprávnost) zásahu, zásah do názvu, pověsti nebo soukromí PO a příčinná souvislost mezi zásahem do právem chráněného statku a neoprávněností (protiprávností) zásahu (NS 30 Cdo 149/2010). Postačí třeba jen jediný neoprávněný zásah. Subjektivní předpoklad zavinění se u tohoto civilního deliktu nezkoumá. Nastoupení škodlivého následku v podobě způsobení újmy (ať už majetkové či nemajetkové) se zde rovněž nevyžaduje.“ JANOŠEK, Vladimír. § 135 [Ochrana názvu, pověsti a soukromí právnické osoby]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

⁸ Tamtéž, viz předchozí poznámka pod čarou.

- d. Důkazní břemeno ohledně pravdivosti tvrzení zasahujících do pověsti právnické osoby, resp. jejich oprávněnosti, tíží žalovaného.⁹
 - e. Ani zpravodajská licence nevyklučuje neoprávněnost zásahu, pokud je zásah v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.¹⁰
 - f. I v základu pravdivé výroky představují neoprávněný zásah do pověsti právnické osoby, pokud zkreslují skutečnost anebo působí difamačně¹¹ nebo cílí na hanobení anebo zneuctění dané osoby¹².
 - g. Aby soud nařídil předběžné opatření, postačí navrhovateli jen osvědčit existenci nároku ve věci samé, tj. nemusí prokázat existenci svého nároku.¹³
- 19.2. Žalovaný oprávněnost svých tvrzení uváděných v Presentaci, Videu, Letácích nebo Plakátech nikterak neprokazuje.

19.3. **Naopak, žalobce tímto návrhem osvědčuje, že žalovaný:**

- (a) **neoprávněně vnikl na Farmy a pořídil zde záběry soukromých prostor žalobce, které veřejně šíří, čímž zasahuje do soukromí žalobce; a**
- (b) **tyto záběry veřejně šíří spolu s nepravdivými a dehonestujícími tvrzeními o stavu kuřat na Farmách žalobce, čímž zasahuje do pověsti žalobce.**

19.4. **K zásahu do soukromých prostor**

- 19.4.1. Neoprávněným zásahem do soukromí právnické osoby se rozumí „*neoprávněné shromažďování, zveřejňování nebo jiné zneužívání běžně nedostupných skutečností dotýkajících se vnitřních poměrů PO*“, nebo se dále může jednat „*o nedovolené pořizování obrazových záznamů výrobních, obchodních či jiných prostorů PO, apod.*“¹⁴

⁹ „Důkazní břemeno o naplnění jednotlivých předpokladů nese žalobce s tím, že v dílčích otázkách může být jeho nositelem i žalovaný (např. ohledně pravdivosti skutkového tvrzení).“ JANOŠEK, Vladimír. § 135 [Ochrana názvu, pověsti a soukromí právnické osoby]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 4.

¹⁰ Viz § 135 odst. 2 o.z.

¹¹ Viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25.2.2015, sp. zn. 23 Cdo 3132/2014, dle kterého platí, že: „Pravdivá informace tedy nezasahuje do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby, ledaže by údaj byl podán takovou formou a v takových souvislostech, že zkresluje skutečnost či vyvolává dojem zkreslení skutečnosti, čímž působí difamačně.“

¹² Viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.6.2007, sp. zn. 30 Cdo 664/2007, dle kterého platí, že: „Je pak nutno mimo jiné zkoumat, zda podávaná informace je pravdivá, zda forma její veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do osobnostních práv je nevyhnutelným průvodním jevem např. výkonu kritiky, tzn. zda primárním cílem kritiky není hanobení a zneuctění dané osoby.“

¹³ „Pokud soud neodmítl návrh na nařízení předběžného opatření podle § 75a odst. 1 nebo podle § 75b odst. 2, nařídí předběžné opatření v případě, že budou splněny předpoklady pro vydání takového rozhodnutí, což znamená, že budou prokázány obecné předpoklady pro nařízení předběžného opatření uvedené v § 74 odst. 1 (srov. § 74), a jestliže budou alespoň osvědčeny další skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením (tyto skutečnosti nemusí být postaveny najisto, tj. nemusí být jednoznačně prokázány a stačí, jsou-li alespoň osvědčeny).“ LEVÝ, Jiří. § 75c [Podmínky]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. Občanský soudní řád. 3. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2022, marg. č. 1.)

¹⁴ Viz JANOŠEK, Vladimír. § 135 [Ochrana názvu, pověsti a soukromí právnické osoby]. In: PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. Občanský zákoník. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 8.

- 19.4.2. Pořízením záběrů z hal a jejich zveřejňováním žalovaný zasahuje do soukromí žalobce, protože Farmy nejsou veřejně přístupné a žalobce se vstupem žalovaného do areálu ani s pořizováním záběrů nevyslovil souhlas. Farmy i jednotlivé haly jsou navíc zabezpečeny proti neoprávněnému vstupu třetích osob, mimo jiné, právě z důvodu ochrany chovaných kuřat. Žalovaný proto vniknutím do hal nejen, že ohrozil kuřata, jejichž práva údajně chrání, ale též dle názoru žalobce naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu.
- 19.4.3. Dle judikatury ESLP platí, že „*Navzdory zásadní roli, kterou tisk hraje v demokratické společnosti, nelze novináře v zásadě zprostit povinnosti dodržovat běžné trestní právo*“¹⁵ s odkazem na ochranu svobody projevu. Svobodou projevu není též možné omlouvat porušení etických a morálních pravidel.¹⁶ Jelikož žalovaný není ani novinářem, tím spíše je povinen dodržovat výše uvedená pravidla, která doplňují svobodu slova, jež je zaručena každému.
- 19.4.4. Údajná snaha žalovaného (o jejíž upřímnosti lze mít pochybnosti) informovat společnost o údajném trýznivém chovu kuřat žalobce neomlouvá nelegální vniknutí na Farmy a pořízení záběrů soukromých prostor, jelikož ani svoboda projevu není bezbřehá a nemůže převážet nad ochranou zájmů chráněných trestním právem ani pravidly slušnosti.
- 19.4.5. Na protiprávnosti jednání žalovaného nic nemění ani případná zpravodajská licence. Jednak žalovaný není novinářem, jednak ani zákonná licence nevylučuje neoprávněnost zásahu, pokud je zásah v rozporu s oprávněnými zájmy zasažené právnické osoby.¹⁷
- 19.4.6. Neoprávněné vniknutí na Farmy a následné šíření nelegálně pořízených záběrů z hal je v daném případě v rozporu s oprávněnými zájmy žalobce, a to zejména se zájmem na nedotknutelnosti obydlí, která se vztahuje též na sídla nebo provozovny právnické osoby.¹⁸ Pro zásah do ústavně zaručeného práva žalobce na nedotknutelnost obydlí přitom žalovaný neměl žádný přípustný důvod ve smyslu čl. 12 odst. 3 Listiny,¹⁹ proto jednání žalovaného představuje nezákonný zásah do práv žalobce. Žalobce tak

¹⁵ Viz rozsudek ESLP ze dne 10.12.2007, žádost č. 69698/01, ve věci Stoll proti Švýcarsku, odst. 102, přeloženo z originálního anglického znění: „*Thus, notwithstanding the vital role played by the press in a democratic society, journalists cannot, in principle, be released from their duty to obey the ordinary criminal law on the basis that Article 10 affords them protection.*“

¹⁶ „*ESLP však zároveň s poskytnutím silné ochrany sdělovacím prostředkům vyžaduje dodržování etických a morálních pravidel žurnalistiky a jednání v dobré víře (ESLP 21980/93, Bladet Tromsø a Stensaas proti Norsku, § 65), neboť privilegium pro média není samoučelně, nýbrž je vedeno představou, že média plní roli strážce či hlídačeho psa demokracie (public watchdog) (ESLP 9815/82, Lingens proti Rakousku, § 44, ESLP 13585/88, Observer a Guardian proti Spojenému království, § 59).*“ BARTOŇ, Michal, HEJČ, David. Čl. 17 [Svoboda projevu a právo na informace]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. Listina základních práv a svobod. 1. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2021, marg. č. 40.

¹⁷ Viz § 135 odst. 2 o.z.

¹⁸ „*V kontextu judikaturních závěrů ÚS i ESLP je zřejmé, že oprávněnými subjekty, jimž svědčí právo na nedotknutelnost obydlí, nejsou jen fyzické osoby, nýbrž i osoby právnické (skrze ochranu sídla, pobočky, provozovny jako obydlí).*“ KOKEŠ, Marian. Čl. 12 [Nedotknutelnost obydlí]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. Listina základních práv a svobod. 1. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2021, marg. č. 12.

¹⁹ Dle čl. 12 odst. 1 Listiny platí, že: „*Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí.*“ Dle čl. 12 odst. 3 Listiny platí, že „*Jiné zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku. Pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti, mohou být takové zásahy zákonem dovoleny, též je-li to nezbytné pro plnění úkolů veřejné správy.*“

přinejmenším osvědčil svůj nárok, aby se žalovaný tohoto neoprávněného zásahu, tj. šíření záběrů z Farmy, zdržel.

19.5. K zásahu do pověsti

- 19.5.1. Žalobce dále osvědčuje, že žalovaný neoprávněně zasáhl do pověsti žalobce, když dehonestujícím způsobem šíří nepravdivé informace o žalobci, a to pouze s cílem dehonestace žalobce. Žalovaný svá tvrzení navíc zakládá na neoprávněně získaných záběrech z Farem, čímž zasahuje též do soukromí žalobce.
- 19.5.2. Žalobce osvědčuje, že žalovaný neoprávněně zasahuje do pověsti žalobce tvrzeními uváděnými zejména v Prezentaci, ve Videu, na Letácích a na Plakátech. Tato tvrzení jsou přitom nepravdivá a jejich primárním cílem je pouze dehonestace žalovaného, nikoliv informovat veřejnost o kontroverzních podmínkách chovu kuřat dle současné právní úpravy. O skutečném záměru žalovaného svědčí skutečnost, že kampaň je vedena pouze proti žalobci, a nikoliv všem chovatelům, přestože způsob kuřat žalobcem je standardní, ale i způsob, jakým jsou tvrzení koncipována.
- 19.5.3. Dle judikatury ESLP platí, že záměrem autora je zřejmě pouze vyvolání skandálu, nikoliv informovat společnost o otázkách veřejného zájmu, pokud jsou tvrzení vytrhávána z kontextu, jsou používány sugestivní výrazy, sdělení jsou psána senzacechtivým stylem a jsou způsobilá uvést čtenáře v omyl. K těmto okolnostem je třeba přihlížet při posuzování kolize jiného práva se svobodou projevu.²⁰ Přesně uvedeným způsobem jsou přitom tvrzení žalovaného i celá jeho mediální kampaň koncipovány. Ze strany žalovaného se proto zjevně nejedná o snahu upozornit na podmínky chovu kuřat, se kterými nesouhlasí, ale znevážit žalobce v očích veřejnosti.
- 19.5.4. Žalobce svá sdělení doprovází nevybíravým způsobem též graficky, jelikož jednotlivé materiály zobrazují různou formou potřísnění krví. Žalovaný v rámci kampaně též zneužívá záběry malého dítěte, které vystríhl z reklamy Albertu („Reklama“) a doplnil je záběry z velkochovu kuřat („Reklamní video“)²¹. K využití záběrů malého chlapce žalovaný samozřejmě nemá od Albertu ani od chlapcových rodičů jakékoliv povolení.
- 19.5.5. Nepravdivá tvrzení bez dalšího, navíc umocněna záměrně šokujícími vizuálními efekty, poté překračují míru svobody slova tolerovatelnou v demokratické společnosti i obecná pravidla slušnosti, a proto jsou nepřijatelným zásahem do pověsti žalobce.²²

²⁰ Viz rozsudek ESLP ze dne 10.12.2007, žádost č. 69698/01, ve věci Stoll proti Švýcarsku, odst. 145 a násl.

²¹ Reklamní video je dostupné na následujících odkazech:

- a. <https://www.facebook.com/watch/?v=349070054251196>
- b. <https://www.instagram.com/reel/C5TiaNZo32O/>
- c. <https://twitter.com/obrancizvirat/status/1775555698807435563>
- d. https://www.linkedin.com/posts/obrancizvirat_albertovakrutost-obrancizvirat-zakaznik-activity-7181319537118580736-zbEU

²² Viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.4.2023, sp. zn. 23 Cdo 444/2023, dle kterého platí, že: „*Vybočili publikovaný názor z mezí obecně uznávaných pravidel slušnosti v demokratické společnosti, ztrácí tím charakter korektního úsudku (zprávy, komentáře) a takový se zpravidla ocitá již mimo meze právní ochrany. V takovém případě se jedná o exces z práva na svobodu projevu a informace, který představuje neoprávněný zásah do pověsti kritizovaného se všemi s tím spojenými následky pro osobu, která se takového zásahu dopustila. Proto v případě, kdy kritika vzhledem ke své nepřiměřenosti postrádá právní přípustnost, není namístě ji upřednostňovat před právem na ochranu pověsti dotčené osoby (srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2006, sp. zn. 30 Cdo 1490/2006, ze dne 6. 9. 2011, sp. zn. 30 Cdo 149/2010, a ze dne 29. 8. 2019, sp. zn. 25 Cdo 3423/2018).*“

19.5.6. Nadto v situaci, kdy žalovaný záběry pořídil nelegálním jednáním, čímž zasáhl do ústavně zaručené nedotknutelnosti obydlí, resp. provozovny, a dle názoru žalobce naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu. Tvrzení žalovaného proto nemohou požívat právní ochrany též s ohledem na nelegální způsob, jakým žalovaný podklady získal, což je podstatnou okolností pro posouzení kolize jiných práv se svobodou projevu,²³ kterou je za daných okolností třeba přičítat v neprospěch žalovaného.

19.5.7. Žalovaný opakovaně činí nepravdivá tvrzení o žalobci, jeho Farmách a kuřatech zde chovaných, která zasahují do pověsti žalobce, například:

Tvrzení	Odůvodnění	Zásah do pověsti
<p>„<i>Supermarket Albert vydělává na obrovském utrpení.</i>“²⁴; nebo</p> <p>„<i>Zastavte jeho krutost</i>“²⁵; přičemž</p> <p>dle kontextu obrovské utrpení a krutost popisuje chov kuřat žalobcem.</p>	<p>Chov kuřat se řídí příslušnými právními předpisy, jejichž dodržování je pravidelně dozorováno.</p> <p>Příslušný dozorčím orgán, kterým je Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, potvrdila, že za poslední 3 roky žalobce neporušil žádný právní předpis upravující chov kuřat.²⁶</p> <p>Žalobce chová kuřata v souladu s platnými právními předpisy, které nedovolují žádné utrpení kuřat, natož utrpení obrovské. Chov kuřat žalobcem proto není pro kuřata obrovským utrpením.</p>	<p>Osočení žalobce z toho, že kuřata jsou u žalobce v obrovském utrpení, navozuje dojem, že při svém podnikání porušuje právní předpisy a těží z utrpení jiných.</p>
<p>„<i>A navíc Vám prodává mizernou kvalitu.</i>“²⁷, přičemž</p> <p>dle kontextu údajnou mizernou kvalitu mají kuřata žalobce.</p>	<p>Kuřata splňují všechny legislativní požadavky kladené na potraviny, mají tedy standardní kvalitu, nikoliv kvalitu mizernou.</p> <p>Žalobce proto nechová ani neprodává kuřata mizerné kvality.</p>	<p>Osočení žalobce z toho, že kuřata mají mizernou kvalitu, navozuje dojem, že chová a prodává něco nekvalitního; něco, co nespĺňuje normy.</p>

²³ Viz rozsudek ESLP ze dne 10.12.2007, žádost č. 69698/01, ve věci Stoll proti Švýcarsku, odst. 141, dle kterého platí, že: „*Soud se domnívá, že způsob, jakým osoba získá informace považované za důvěrné nebo tajné, může mít určitý význam pro vyvážení zájmů, které je třeba provést v souvislosti s článkem 10 § 2.*“ přeloženo z anglického znění: „*The Court considers that the manner in which a person obtains information considered to be confidential or secret may be of some relevance for the balancing of interests to be carried out in the context of Article 10 § 2.*“

²⁴ Viz první slide Prezentace. Obdobně též Leták, levý dolní roh na líci Letáku.

²⁵ Viz Plakát.

²⁶ Viz článek serveru Novinky.cz „*Výkaly, vypelichaná i bezvládná kuřata. Obránce zvířat vyděsil způsob chovu drůbeže pro supermarket*“ dostupný na <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vykaly-vypelichana-i-bezvladna-kurata-obrance-zvirat-vydesil-zpusob-chovu-drubeze-pro-supermarkety-40465584cz>

²⁷ Viz první slide Prezentace. Obdobně též Leták, levý dolní roh na líci Letáku.

<p>„Dusí se v temných halách. Mají popáleniny. Jsou nemocná a nepředstavitelně trpí.“²⁸; nebo</p> <p>„Vystresovaná, zraněná, popálená vlastními výkaly, a navíc narvaná jedno na druhém. Pro kuřata z chovů Albertových dodavatelů je jejich krátký život jenom utrpením.“²⁹; nebo</p> <p>„Kuřata, která Vám Albert prodává, vyrostla ve špinavé temné hale. Nemocná, vyděšená, zraněná.“³⁰; nebo</p> <p>„Kuře, které je zjevně nemocné.“³¹; nebo</p> <p>„Kuře popálené vlastními výkaly“³².</p>	<p>Kuřata jsou chována v souladu s právními předpisy.</p> <p>Nedusí se v temných halách (hala na snímku je temná proto, že byl její záběr pořízen v noci, během neoprávněného vniknutí žalovaného), nemají žádné popáleniny a nejsou nemocná, zraněná ani vystresovaná.</p> <p>Žádná z těchto skutečností z pořízených záběrů ani nevyplývá.</p>	<p>Osočení žalobce z toho, že kuřata jsou popálená a nemocná, navozuje dojem, že žalobce chová a prodává zdravotně závadná kuřata.</p>
<p>„ALBERT VYDĚLÁVÁ NA ZNETVOŘENÝCH KUŘATECH“³³</p>	<p>Žalobce nechová znetvořená kuřata.</p> <p>Kuřata prezentovaná žalovaným jako znetvořená jsou zvláštním druhem kuřat chovaným pro jejich maso (tzv. brojleři), který geneticky nemá běžné opeření.</p> <p>Byť tedy zobrazovaná kuřata neodpovídají běžné laické představě o tom, jak vypadá kuře, nejsou to kuřata znetvořená ani nemocná či popálená, jak chybně usuzuje žalovaný.</p>	<p>Osočení žalobce z toho, že kuřata jsou znetvořená, navozuje dojem, že žalobce chová a prodává nemocná a ohyzdná kuřata.</p>
<p>„TO NEJHORŠÍ PRO KUŘATA TO NEJHORŠÍ PRO VÁS“³⁴</p>	<p>Jak již žalobce v tomto návrhu opakovaně uvedl, jeho chovy kuřat splňují všechny legislativní požadavky, určitě proto</p>	<p>Osočení žalobce z toho, že žalobce je tím nejhorší pro kuřata, navozuje dojem, že žalobce je nejhorším chovatelem.</p>

²⁸ Viz třetí slide Presentace. Obdobně též viz video od času 0:05.

²⁹ Viz čtvrtý slide Presentace.

³⁰ Viz Leták, levý horní roh na rubu Letáku.

³¹ Viz Leták, pravý horní roh na rubu Letáku.

³² Viz Leták, levý horní roh na lici Letáku.

³³ Viz třetí slide Presentace. Též viz Video od času 0:02.

³⁴ Viz pátý slide Presentace.

	<p>nejdou tím nejhorším pro kuřata.</p> <p>Standardy chovu žalobce se ani nijak nevymykají běžné praxi chovu kuřat na jiných farmách.</p>	
<p>„Kuře umačkané ostatními, protože na hale se nedá pohnout.“³⁵</p>	<p>Není zjevné, z jakého důvodu kuře uhynulo.</p> <p>Vzhledem k tomu, že má na fotografii dostatek místa, je jen málo pravděpodobné, že by tomu tak bylo v důsledku ušlapání, jak tvrdí žalovaný.</p> <p>V chovu tohoto rozsahu přirozeně dochází k úhynům kuřat. To je smutný, ale logický fakt.</p> <p>Tato uhynulá kuřata jsou pravidelně odstraňována, ovšem nikoliv během noci, kdy byla fotografie pořízena dle vlastního tvrzení žalovaného.</p>	<p>Osočení žalobce z toho, že v chovu žalobce umírají kuřata umačkaním kvůli nedostatku místa navozuje dojem, že chová kuřata v nevyhovujících podmínkách v rozporu s právními předpisy.</p>

19.5.8. Všechna výše uvedená tvrzení jsou přitom způsobilá žalobce poškodit v očích jeho zákazníků a odběratelů, což se následně může projevit v jejich nechtu kupovat žalobcovy produkty.

19.5.9. Jednání žalovaného přitom směřuje výlučně proti žalobci a Albertu, přestože není jediným chovatelem kuřat, a i ostatní chovatelé chovají kuřata v obdobných, zákonných podmínkách jako žalobce.

19.5.10. Žalobce se proto domáhá nařízení předběžného opatření, které žalovanému uloží výše uvedená difamační a nepravdivá tvrzení z příslušných médií odstranit.

19.5.11. Žalovaný výše uvedená difamační a nepravdivá tvrzení doplňuje též neoprávněně pořízenými záběry z Farem. Záběry z hal na Farmách se konkrétně objevují v následujících médiích:

- a. v Presentaci na třetí, čtvrtém a pátém slidu, ve kterých jsou zobrazeny videa z hal s kuřaty pořízené na Farmách;
- b. ve Videu v čase 0:00 – 0:23; kdy jsou zobrazeny videa z hal s kuřaty pořízené na Farmách;
- c. na obou stranách Letáku, na kterém jsou umístěny celkem 4 fotografie kuřat pořízené na Farmách;

³⁵ Viz Leták, pravá prostřední část na rubu Letáku.

- d. na Plakátu, na kterém je umístěna 1 fotografie kuřete pořízená na Farmách;
- e. v Reklamním videu v čase 0:09 – 0:24, kde jsou použity záběry protiprávně pořízeny na Farmách.

19.5.12. Žalobce se proto domáhá nařízení předběžného opatření, které žalovanému uloží výše uvedené nelegálně pořízené záběry odstranit z Presentace, Videá, Letáků, Plakátů a Reklamního videa, jakož i zdržet se dalšího šíření záběrů pořízených na Farmách bez souhlasu žalobce.

Důkaz:

- Screenshoty Presentace
- Čestné prohlášení ohledně obsahu Presentace
- Screenshoty příspěvků s Videem
- Záznamy obrazovky s Videem
- Fotografie Letáků
- Fotografie Plakátů
- Tisková zpráva žalovaného
- Příspěvek žalovaného avizující demonstrace
- Fotografie z demonstrací před prodejny Albertu
- Screenshoty profilů žalovaného na sociálních sítích
- Screenshoty příspěvků na sociálních sítích žalovaného
- Výpisy WHOIS webových stránek obrancizvirat.cz a myjsmeobraz.cz
- Screenshoty příspěvků s Reklamním videem
- Záznamy obrazovky s Reklamním videem
- Reklama
- Článek
- Článek 2 (s vyznačeným sdělením Státní veterinární správy)
- Screenshot instagramového profilu Nikol Štíbrové

20. K POTŘEBĚ ZATÍMNÍ ÚPRAVY POMĚRŮ

- 20.1. Ačkoliv chovné podmínky kuřat jsou u žalobce standardní a obdobné jako u jiných chovatelů, předmětná kampaň žalovaného je zaměřena pouze proti žalobci. Žalobce proto dovozuje, že primárním účelem kampaně je poškození dobrého jména žalobce, nikoliv ochrana práv zvířat, jak se snaží žalovaný prezentovat veřejnosti.
- 20.2. Zejména Presentace a Video se masivně šíří po internetu, a to především jejich sdílením na sociálních sítích.
- 20.3. Pokud si zákazník nebo odběratel žalobce přečte žalovaným šířené nepravdivé a difamační zprávy, nabude dojmu, že žalobce profituje z týrání zvířat, že chová a prodává nemocná a znetvořená kuřata atd.
- 20.4. Přitom i kdyby později bylo meritorně rozhodnuto o nepravdivosti takových tvrzení žalovaného, tato informace se už dostane jen ke zlomku zákazníků a odběratelů žalobce i k široké veřejnosti, ke kterým se dostalo původní nepravdivé sdělení.
- 20.5. Nelze přitom reálně očekávat, že by byl žalovaný schopen žalobci kompenzovat majetkovou újmu způsobenou (byť třeba jen dočasným) odlivem zákazníků nebo odběratelů.

- 20.6. S ohledem na výše uvedené je tak třeba zatímně upravit poměry mezi účastníky tak, že dokud nebude rozhodnuto o pravdivosti napadaných výroků žalovaného, je třeba zabránit jejich dalšímu šíření.
- 20.7. Žalobce proto navrhuje, aby bylo žalovanému předběžným opatřením uloženo:
- a. odstranění záběrů Farem žalobce z Presentace, Videa a Reklamního Videu;
 - b. zdržení se šíření záběrů Farem žalobce;
 - c. odstranění jednotlivých nepravdivých výroků uvedených v Presentaci na adrese albertovakrutost.cz;
 - d. odstranění jednotlivých nepravdivých výroků uvedených ve Videu;
 - e. zdržení se dalšího šíření Letáků; a
 - f. odstranění již vyvěšených a zdržení se vyvěšování dalších Plakátů.
- 20.8. Zatímco v případě digitálních médií – Presentace, Videu a Reklamního videu – žádá žalobce jen odstranění těch částí, které jsou výslovně nepravdivé anebo obsahují nelegálně pořízené záběry z Farem, v případě Letáků a Plakátů žádá, aby se žalovaný zdržel jejich šíření úplně, protože je z principu věci vyloučeno, aby již vytištěné Plakáty a Letáky upravil tak, aby neobsahovaly nepravdy. Platí, že soud není petitem otrocky, tj. do nejmenšího detailu, vázán, soud musí petit z obsahového hlediska plně vyčerpat a nesmí jej překročit.³⁶
- 20.9. Žalobce se totožných nároků bude domáhat i žalobou ve věci samé.
- 20.10. Byť se tak bude obsah navrhovaného předběžného opatření překrývat s nárokem ve věci samé, žalobce nemá k dispozici jiné účinné právní řešení zabránění rozšiřování újmy na jeho pověsti než předběžné opatření.
- 20.11. Jak potvrzuje ustálená judikatura, v takovém případě je přijatelné, aby se navrhované předběžné opatření krylo s nárokem ve věci samé.³⁷
- 20.12. Skutečnost, že nárok ve věci samé, bude totožný s navrhovaným předběžným opatřením, tak v kontextu této věci není překážkou pro nařízení předběžného opatření.
- 20.13. Předběžné opatření je přitom navrhováno pouze v nezbytně nutném rozsahu tak, aby co nejméně omezovalo práva žalovaného.

Důkaz:

- Screenshots sociálních sítí žalovaného
- Screenshots příspěvků s Videem
- Záznamy obrazovky s Videem
- Screenshots příspěvků s Reklamním videem

³⁶ Viz např. nález Ústavního soudu II. ÚS 3137/09.

³⁷ Viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze dne 16.6.1995, sp. zn. 3 Cmo 1592/94, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13.8.2020, sp. zn. 22 Cdo 147/2020, usnesení Městského soudu v Brně, č.j. 63 Nc 21/2019-14, usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 18. srpna 2022, č. j. 79 Nc 4506/2022-245, a usnesením Okresního soudu Praha – západ, č. j. 9 Nc 2/2022-34.

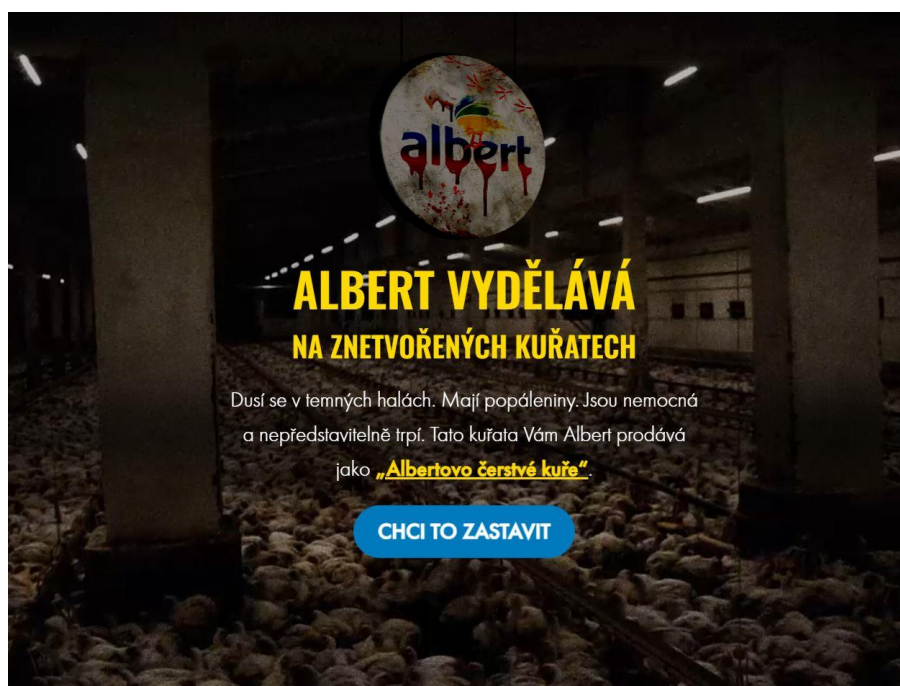
- Záznamy obrazovky s Reklamním videem
- Reklama
- Výpisy WHOIS webových stránek obrancizvirat.cz a myjsmeobraz.cz
- Článek

III.

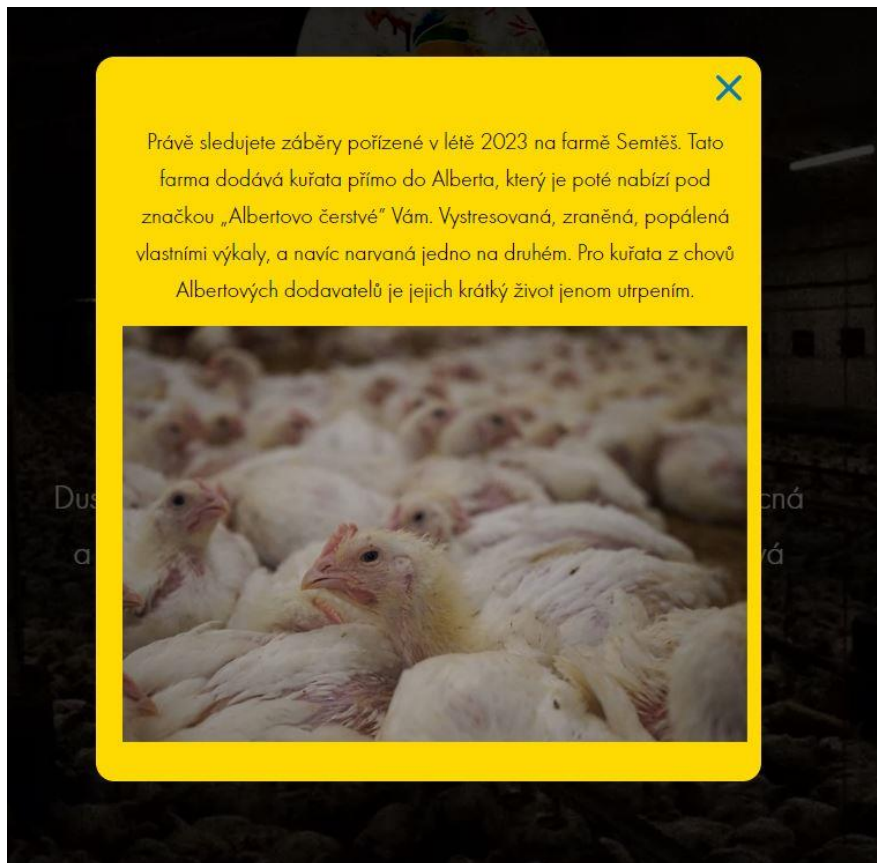
S ohledem na výše uvedené žalobce navrhuje, aby bylo nařízeno následující předběžné opatření:

1. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z prezentace dostupné na adrese albertovakrutost.cz, a to konkrétně z následujících částí:

a.



b.



c.



odstranil všechny fotografie a videozáběry.

2. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z videa v čase 0:00 – 0:23 dostupného na adresách:

<https://www.facebook.com/obrancizvirat/posts/pfbid0JBsVFMSvcdoK2yvTmLcAUPViK5VfU5Hx7geouMLBcqax9cs2oEqyuj5jTv2DNFTql>

<https://www.facebook.com/obrancizvirat/videos/387393077393605/>

<https://www.instagram.com/obrancizvirat/reel/C4-ShkWIall/>

<https://twitter.com/ObranciZvirat/status/1772564572244775183>

odstranil všechny videozáběry.

3. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z videa v čase 0:09 – 0:24 dostupného na adresách:

<https://www.facebook.com/watch/?v=349070054251196>

<https://www.instagram.com/reel/C5TiaNZo32O/>

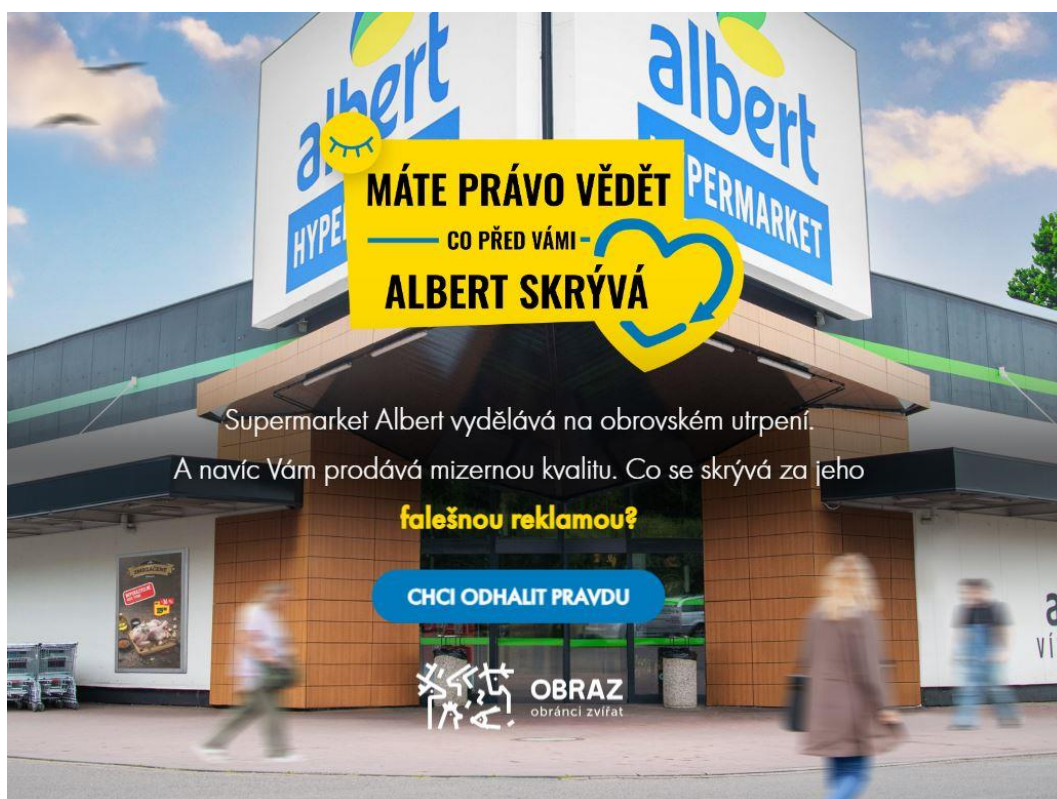
<https://twitter.com/obrancizvirat/status/1775555698807435563>

https://www.linkedin.com/posts/obrancizvirat_albertovakrutost-obrancizvirat-zakaznik-activity-7181319537118580736-zbEU

odstranil všechny videozáběry.

4. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby se zdržel šíření záběrů, které pořídil na farmách žalobce.

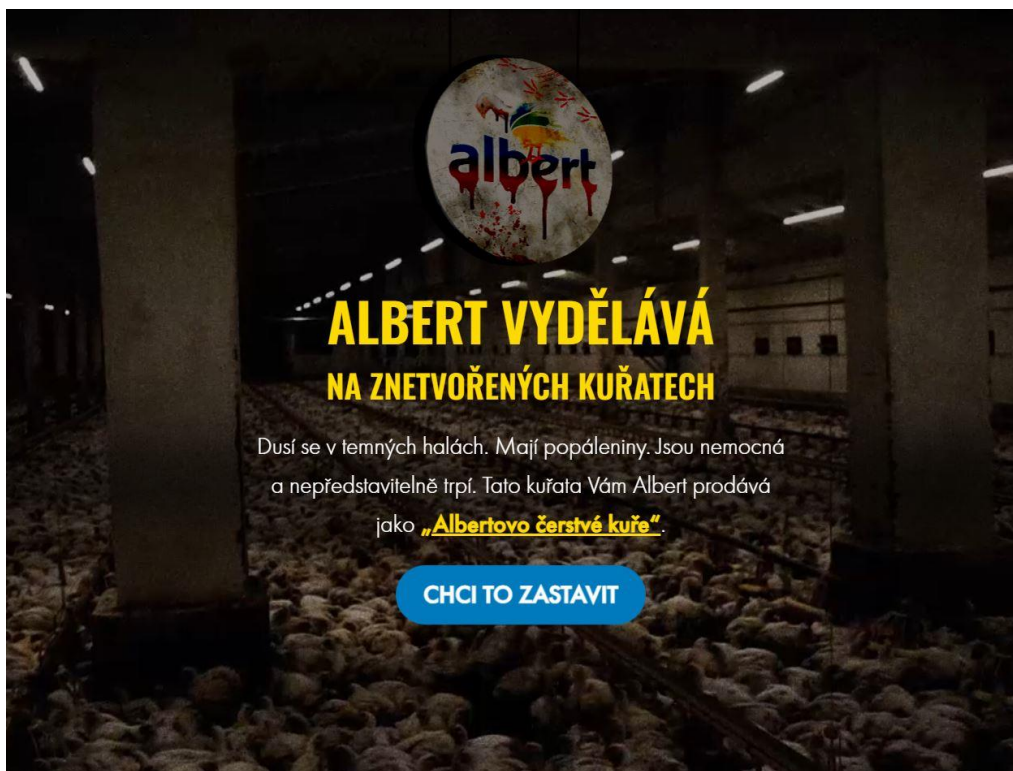
5. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese albertovakrutost.cz:



odstranil:

- a. slovní spojení: „*na obrovském utrpení*“;
- b. slovní spojení: „*mizernou kvalitu.*“.

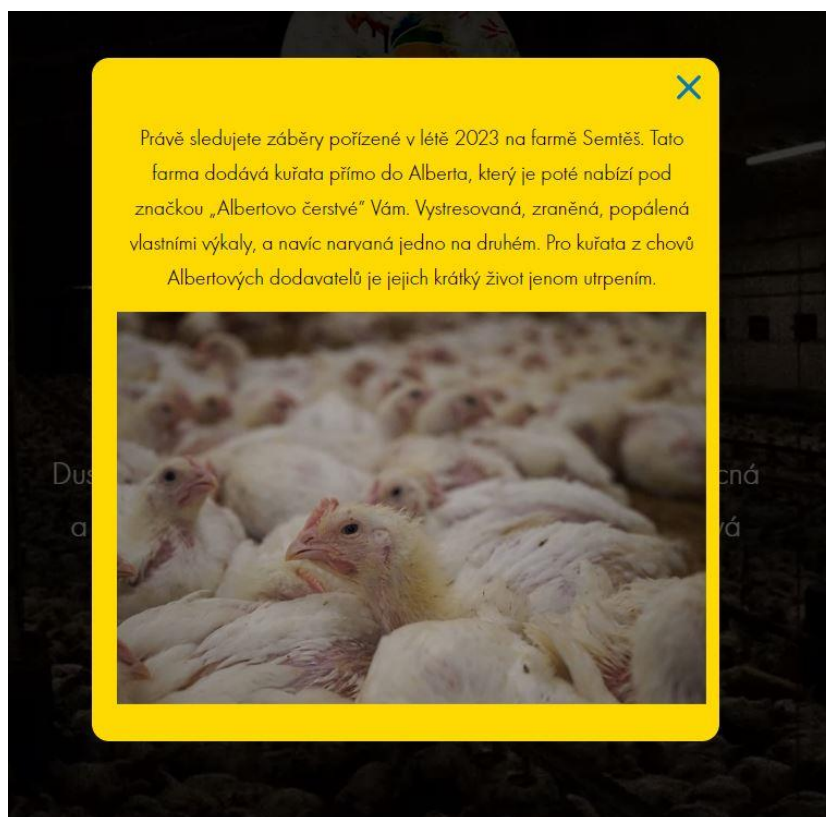
6. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese albertovakrutost.cz:



odstraní:

- a. slovo: „znetvořených“;
- b. větu: „Dusí se v temných halách.“;
- c. větu: „Mají popáleniny.“
- d. větu: „Jsou nemocná a nepředstavitelně trpí.“.

7. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese albertovakrutost.cz:



odstranil slovní spojení: „zraněná, popálená vlastními výkaly“.

8. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá, aby z následující části webové prezentace dostupné na adrese albertovakrutost.cz:



odstranil slovní spojení: „*TO NEJHORŠÍ PRO KUŘATA*“.

9. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z textu, který se zobrazuje na videích dostupných na adresách

<https://www.facebook.com/obrancizvirat/posts/pfbid0JBsVFMSvcdoK2yvTmLcAUPViK5VfU5Hx7geouMLBcqax9cs2oEqyuj5jTv2DNFTql>

<https://www.facebook.com/obrancizvirat/videos/387393077393605/>

<https://www.instagram.com/obrancizvirat/reel/C4-ShkWIall/>

<https://twitter.com/ObranciZvirat/status/1772564572244775183>

odstranil:

- a. z věty „*SUPERMARKET ALBERT VYDĚLÁVÁ NA ZNETVOŘENÝCH KUŘATECH*“ slovo „*ZNETVOŘENÝCH*“;
- b. slovní spojení: „*MAJÍ POPÁLENINY*“;
- c. slovní spojení: „*DUSÍ SE*“;
- d. slovní spojení: „*JSOU NEMOCNÁ*“.

10. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby se zdržel šíření letáků s následujícím obsahem:



11. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby se zdržel šíření plakátů s následujícím obsahem:



12. Zapsanému spolku OBRAZ - Obránci zvířat, z.s., IČO 03730859, se sídlem Václavská 2073/20, Nové Město, 120 00 Praha 2, sp. zn. L 61848 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá povinnost, aby z veřejně přístupných míst odstranil plakáty s následujícím obsahem:



13. **Žalobce je povinen podat žalobu ve věci samé ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

RABBIT Trhový Štěpánov a.s.

SEZNAM NAVRHOVANÝCH LISTINNÝCH DŮKAZŮ

1. Plná moc
2. Osvědčení o registraci k DPH
3. Potvrzení o složení jistoty
4. Výpis z obchodního rejstříku žalobce
5. Výpis z katastru nemovitostí k farmě Všemyslice
6. Výpis z katastru nemovitostí k farmě Semtěš
7. Výpis ze spolkového rejstříku žalovaného
8. Výroční zpráva žalovaného za rok 2022
9. WHOIS výpis k Doméně
10. Screenshoty Prezentace
11. Čestné prohlášení ohledně obsahu Prezentace
12. Screenshoty příspěvků s Videem
13. Fotografie Letáků
14. Fotografie Plakátů
15. Tisková zpráva žalovaného
16. Příspěvek žalovaného avizující demonstrace
17. Fotografie z demonstrací před prodejny Albertu
18. Screenshoty profilů žalovaného na sociálních sítích
19. Screenshoty příspěvků sociálních sítí žalovaného
20. Výpisy WHOIS webových stránek obrancizvirat.cz a myjsmeobraz.cz
21. Článek
22. Článek 2
23. Screenshot instagramového profilu Nikol Štíbrové
24. Screenshoty příspěvků s Reklamním videem

SEZNAM NAVRHOVANÝCH DŮKAZŮ VE FORMĚ VIDEA

- a. Záznamy obrazovky s Videem
- b. Záznamy obrazovky s Reklamním videem
- c. Reklama